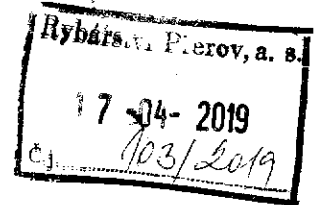


Rybářství Přerov, a.s.  
Gen. Štefánika 1149/5  
Přerov I-Město  
750 02 Přerov

Doporučeně



Naše zn.: 719/2019  
Vyřizuje: Medek Jan, Mgr.  
Telefon: +420 910 058 058  
Email: medek@arws.cz  
Datum: 16.4.2019

**PROTEST PROTI USNESENÍ VALNÉ HROMADY SPOLEČNOSTI  
PROTINÁVRH K ZÁLEŽITOSTEM ZAŘAZENÝM NA POŘAD VALNÉ HROMADY  
ŽÁDOSTI O VYSVĚTLENÍ**

Vážení,

obracíme se na Vás v právním zastoupení **OSMA-ČR-OJ021**, IČO: 011 85 942, se sídlem Chomutov, SNP 3876, PSČ 430 01 (dále jen „**klient**“), který je menšinovým akcionářem společnosti Rybářství Přerov, a.s., IČ 47675756, se sídlem Gen. Štefánika 1149/5, Přerov I-Město, 750 02 Přerov, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě, oddíl B, vložka 751 (dále jen „**Společnost**“) v souvislosti s valnou hromadou Společnosti svolanou na den 26.4.2019 v 15:00 hod., která se má konat v zasedací místnosti společnosti Rybářství Přerov, a.s..

Podáváme tímto dopředu protest proti případnému přijetí návrhů usnesení pod bodem 6 pořadu jednání valné hromady uvedených v pozvánce ve znění:

*„Valná hromada schvaluje převod hospodářského výsledku za rok 2018 – zisku společnosti v celkové výši 2.792.465,29 Kč na účet Nerozděleného zisku minulých let.“*

Zdůvodnění:

Proti případnému přijetí usnesení o rozdělení zisku, jak je představenstvem v pozvánce pod bodem 6 pořadu jednání valné hromady navrhováno, podáváme tímto protest z tohoto důvodu.

V usnesení ze dne 26. 2. 2014, sp. zn. 29 Cdo 3059/2011 Nejvyšší soud judikoval, že:

*„Jakkoliv to zákon neurčuje výslovně, lze z právní úpravy práva akcionáře na podíl na zisku (srov. dále), jakož i z ustanovení § 198 obch. zák. dovodit, že představenstvo je povinno návrh na rozdělení zisku, předkládaný valné hromadě, odůvodnit. Má-li se totiž dozorčí rada k návrhu na rozdělení zisku kvalifikovaně vyjádřit, musí představenstvo uvést důvody, o které navrhované (ne)rozdělení zisku opírá. Stejně tak, mají-li akcionáři o (ne)rozdělení zisku kvalifikovaně rozhodnout, musí jim být sděleny důvody předkládaného návrhu.*

*Právo na vysvětlení důvodů, pro které je navrhováno zisk (ne)rozdělit, neplynou-li z návrhu představenstva a jeho odůvodnění, akcionářům dává i ustanovení § 180 odst. 1 obch. zák. Z § 180 odst. 4 věty první obch. zák. pak plyne, že informace obsažená ve vysvětlení musí být určitá a musí poskytovat dostatečný obraz o skutečnosti; názor odvolacího soudu, podle něhož „rozsah, v jakém se má akcionářům vysvětlení dostat, z právního předpisu nevyplývá“, tudíž není správný.*

Absence relevantního odůvodnění návrhu představenstva na rozdělení zisku, jakož i porušení práva akcionářů na vysvětlení navrhovaného (ne)rozdělení zisku podle § 180 odst. 1 a 4 obch. zák., představují porušení zákona, jež může - podle okolností případu - vyústit ve vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady (k důsledkům porušení práva na vysvětlení srov. např. důvody usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27. ledna 2009, sp. zn. 29 Cdo 3009/2007, uveřejněného v časopise Soudní judikatura číslo 11, ročník 2009, pod číslem 169, jakož i judikaturu tam citovanou).

Výkladem ustanovení § 178 odst. 1 obch. zák. se Nejvyšší soud zabýval již v usnesení ze dne 25. února 2010, sp. zn. 29 Cdo1326/2009, publikovaném pod číslem 13/2011 Sbírkou soudních rozhodnutí a stanovisek (dále jen „R 13/2011“), v němž (mimo jiné) uzavřel, že právo podílet se na zisku společnosti je jedním ze základních práv akcionáře, přičemž předpokladem vzniku nároku akcionáře na vyplacení podílu na zisku je nejen vytvoření zisku společností, ale taktéž rozhodnutí valné hromady o rozdělení zisku. Obchodní zákoník předpokládá, že představenstvo akciové společnosti zpracuje návrh na rozdělení zisku (§ 192 odst. 1 obch. zák.), jenž se společně s vyjádřením dozorcí rady (§ 198 obch. zák.) předkládá valné hromadě k rozhodnutí o rozdělení zisku (§ 187 odst. 1 písm. f) obch. zák.). Valná hromada sice může rozhodnout tak, že zisk nebude mezi akcionáře (ani jiné osoby – § 178 odst. 3 a odst. 4 obch. zák.) rozdělen a bude, po povinném přidělu do rezervního fondu podle § 217 obch. zák. (a případně dalších, v souladu se zákonem a stanovami vytvořených fondů), ponechán společnosti a použit pro její podnikání, avšak smí tak učinit pouze z důležitých důvodů a při respektování zákazu formulovaného v ustanovení § 56a obch. zák.

V usnesení ze dne 26. června 2007, sp. zn. 29 Odo 984/2005, uveřejněném pod číslem 30/2008 Sbírkou soudních rozhodnutí a stanovisek (dále jen „R 30/2008“), pak Nejvyšší soud vysvětlil, že soud při rozhodování o neplatnosti usnesení valné hromady zpravidla neposuzuje, zda opatření, o kterém rozhodla valná hromada, je věcně důvodné, zda odpovídá zájmu společnosti, resp. je v širším smyslu materiálně opodstatněné. Napadené usnesení může zpravidla posoudit nanejvýš z hlediska, zda se jeho obsah či okolnosti přijetí nepříčí zákonu či stanovám. Jen výjimečně, stanoví-li tak zákon nebo vyplývá-li to z něj, je soud povolán přezkoumat, zda je usnesení valné hromady věcně důvodné či zda je v zájmu společnosti či akcionářů. V těchto případech zákon významně posiluje ochranu (minoritních) akcionářů, a proto je zásadně omezuje na vážné zásahy do práv akcionářů.

V posledně označeném rozhodnutí pak Nejvyšší soud při výkladu § 204a obch. zák. uzavřel, že jedním z takových případů je usnesení o vyloučení přednostního práva akcionářů na úpis nových akcií při zvyšování základního kapitálu společnosti. Proto soud musí při posuzování splnění podmínek vyloučení přednostního práva zkoumat, nakolik je vyloučení přednostního práva způsobilé tvrzený důležitý zájem společnosti naplnit a nakolik je pro naplnění tohoto zájmu nezbytné, resp. nakolik bude tento zájem ohrožen, nebude-li navrhované opatření schváleno. K uvedeným dvěma předpokladům (existence důležitého zájmu společnosti a nezbytnost zásahu do práva akcionářů, aby tento zájem mohl být naplněn) ještě přistupuje třetí podmínka, totiž aby míra důležitosti identifikovaného důležitého zájmu společnosti nebyla zjevně nepřiměřená významu práva, do něhož má navrhované opatření zasáhnout, a intenzitě tohoto zásahu.

Plyne-li z právní úpravy práva akcionáře na podíl na zisku (§ 155 odst. 1 § 178, § 192 odst. 1 obch. zák.), že k rozhodnutí o nerozdělení zisku a jeho ponechání na účtu nerozděleného zisku může dojít pouze z důležitých důvodů (které musí být, jak vysvětleno výše, konkrétně popsány v odůvodnění návrhu představenstva na rozdělení zisku) a při respektování zákazu formulovaného v ustanovení § 56a obch. zák. (srov. R 13/2011), musí soud v řízení o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady o (ne)rozdělení zisku (§ 183 a 131 obch. zák.) taktéž zkoumat (v mezích uplatněných důvodů neplatnosti – srov. např. důvody usnesení Nejvyššího soudu ze dne 29. srpna 2001, sp. zn. 29 Odo 71/2001), zda byl dán důležitý důvod, pro který je na místě zisk mezi akcionáře nerozdělit a ponechat jej společnosti (R 30/2008). Přitom posuzuje, zda konkrétní důvod či důvody, pro které nebyl zisk mezi akcionáře rozdělen, jsou (s ohledem na všechny relevantní skutečnosti a z pohledu ex ante) způsobilé (jak co důležitosti, tak i z hlediska proporcionality) vyloučit jedno ze základních práv akcionářů, totiž právo podílet se na zisku.“

V tomto případě představenstvo předkládá valné hromadě návrh usnesení ohledně rozdělení zisku v částce 2.792.465,29 Kč tak, že akcionářům nemají být vyplaceny žádné dividendy za situace, kdy nerozdělený zisk společnosti z minulých let podle účetní závěrky za rok 2018 dosahuje cca 36,254 mil. Kč. Vlastní kapitál Společnosti činí cca 253,186 mil. Kč a cizí zdroje toliko cca 7,772 mil. Kč (cca 3% vlastního kapitálu). Tento postup se protíví výše uvedeným závěrům Nejvyššího soudu. V této souvislosti je třeba upozornit na to, že společnost nevyplácí svým akcionářům v rozporu se zákonem dividendy opakovaně, jak ostatně vyplývá i ze samotné pozvánky na valnou hromadu. Nejde tedy o exces.

Zdůvodnění daného návrhu, v tom směru, že Společnost plánuje investice do nákupu pozemků a investice do oprav majetku Společnosti dle názoru navrhovatele neobstojí, neboť tento záměr má Společnost opakovaně již od roku 2016 a přesto vždy v každém roce dosáhla zisku. Za situace, kdy Společnost v minulých letech investovala vyšší částky, než je plán investic v roce 2019, a přesto dosahovala zisk, je nelogické, aby Společnost nadále tento zisk zadržovala, a to zejména při vědomí toho, že na účtu nerozděleného zisku Společnosti je částka ve výši 36,254 mil. Kč.

Z účetních závěrek za roky předešlé je zřejmé, že Společnost konstantně dosahuje zisku, a to i přes plán investic, který oznámila v roce 2016.

Nejvyšší soud ve shora citovaném rozhodnutí zdůraznil, že právo podílet se na zisku společnosti je jedním ze základních práv akcionáře. Společnost je přitom akciovou společností, tedy kapitálovou společností založenou za účelem dosažení zisku. Z ekonomických výsledků Společnosti vyplývá, že rozdělení zisku vykázaného za rok 2017 ve výši cca 2.792.465,29 Kč mezi akcionáře investiční politiku společnosti nijak ohrozit nemůže.

Přijetím usnesení v tomto znění dojde k porušení základního práva akcionáře na podíl na zisk dle §348 odst. 1 ZOK, ke zneužití většiny hlasů ve společnosti (§244 ZOK a §212 OZ), ke zneužití vlastnického práva, jehož hlavním účelem je poškodit jiného (§1012 OZ), k porušení povinnosti představenstva odůvodnit návrh na (ne)rozdělení zisku (§357 ZOK), dosavadní odůvodnění totiž představuje toliko sofistikované zdůvodnění zjevné nespravedlnosti, a jako takové nemůže tvář tvář právu akcionáře na zisk v testu ústavní (zákonné) konformity obstát (čl. 11 LZPS), a proto je také v rozporu s dobrými mravy. Z těchto důvodů proti případnému přijetí tohoto usnesení tímto dopředu protestujeme.

Klient má za to, že pokud by valná hromada opět vahou hlasů ovládající osoby přijala návrh daného usnesení, pak se menšinová akcionářská většina mohou dovolávat vůči ovládající osobě práva na vykoupení svých akcií dle § 89 zákona o obchodních korporacích za cenu určenou nezávislým a nestranným znalcem jmenovaným za tím účelem soudem z důvodu podstatného poškození jejich oprávněných zájmů, resp. z důvodu podstatného zhoršení postavení menšinového akcionáře, jak uvádí odborná literatura, srov. kupř. ŠTENGLOVÁ, Ivana, HAVEL, Bohumil, CILEČEK, Filip, KUHN, Petr, ŠUK, Petr. § 89 [Právo na odkup]. In: ŠTENGLOVÁ, Ivana, HAVEL, Bohumil, CILEČEK, Filip, KUHN, Petr, ŠUK, Petr. Zákon o obchodních korporacích. 2. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 240. ISBN 978-80-7400-540-4: „...podstatným zhoršením postavení společníka může být např. opakovaná ztráta práva na zisk, opakované faktické potlačení hlasovacích práv nebo, vymezíme-li podstatné poškození jiných oprávněných zájmů, masivní poškození hodnoty majetku ovládané nebo řízené osoby nebo její dobré pověsti, a tím poškození hodnoty podílu společníka, resp. poškození ceny podílu na trhu.“ či DOLEŽIL, Tomáš. In LASÁK, Jan a kol. Zákon o obchodních korporacích. Komentář. 1. vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2014, výklad k § 89 z. o. k.: „Zhoršení či poškození musí způsobit faktickou či právní eliminaci nebo znehodnocení práv společníka např. znemožněním jakékoliv reálné možnosti se podílet na řízení společnosti vzhledem ke skutečné výši podílu společníka, znehodnocením hodnoty podílů v důsledku změny koncernové politiky, dlouhodobým zastavením výplaty zisku, vyvedením podstatných aktiv,

*podstatnou změnou účelu korporace, sporností o výši újmy a nejasností o její úhradě či vypořádání (za tímto účelem může společník využít práva na přezkum zprávy o vztazích podle § 85 a 88) apod. Uvedená změna okolností musí ve svém důsledku vést k podstatnému znehodnocení investice společníka a k popření smyslu jeho další účasti v korporaci.“*

Žádáme dále tímto o zaprotokolování celého shora uvedeného nezkráceného protestu do zápisu o valné hromadě, a to včetně odpovědi na protest.

S ohledem na výše uvedené podáváme tímto protinávrh k bodu 6 pořadu jednání valné hromady týkající se rozdělení zisku v následujícím znění:

*„Valná hromada schvaluje návrh na rozdělení zisku za rok 2018 v této podobě:*

*Zisk po zdanění: 2.792.465,29 Kč*

*Výplata dividend: 2.792.465,29 Kč“*

**Zdůvodnění:**

Ekonomická situace společnosti (viz zejména peněžní prostředky akumulované na účtech společnosti a nerozdělený zisk z minulých let) umožňuje rozdělení zisku mezi akcionáře v navrhované výši. Neexistuje tedy žádný důležitý důvod pro nerozdělení zisku.

Žádáme dále tímto o zaprotokolování celých shora uvedených nezkrácených protestů do zápisu o valné hromadě, a to včetně odpovědi na protesty.

Dále podáváme následující žádosti o vysvětlení k tomuto bodu pořadu jednání valné hromady:

- 1) Uveďte, jaké konkrétní důvody brání tomu, aby Společnost rozdělila zisk vykázaný v roce 2018 mezi své akcionáře.
- 2) Uveďte, s ohledem na plánovanou investiční politiku společnosti na nadcházející roky, jaká je plánovaná dividendová politika společnosti na dalších pět let. Hodlá představenstvo navrhnout v těchto letech rozdělení zisku mezi akcionáře? Zdůvodněte včetně uvedení výše předpokládané dividendy, která by se měla případně mezi akcionáře podle prognóz společnosti rozdělit.
- 3) Uveďte, zda společnost zaměstnává osoby blízké členům orgánů společnosti, v případě že ano, tak o jaké osoby se jedná, jaká mzda (odměna) byla v jednotlivých měsících roku 2018 těmto zaměstnancům vyplacena a na základě jakého právního titulu.
- 4) Uveďte, jaká plnění (ať už peněžitá či nepeněžitá) byla jmenovitě jednotlivým členům statutárního a kontrolního orgánu společnosti poskytnuta v jednotlivých měsících roku 2018 a na základě jakého právního titulu.
- 5) Uveďte, jakým konkrétním způsobem budou peněžní prostředky Společnosti investovány v následujících letech, a to včetně uvedení konkrétních parametrů – tj. jaké investice jsou uvažované, v jaké výši a jaká je struktura uvažovaných investic z hlediska financování.
- 6) Uveďte soudní řízení včetně spisové značky, kterých se Společnost v současné době účastní ať už na straně žalobce či žalované a kolik prostředků za právní služby společnost v roce 2018 v souvislosti s těmito řízeními vynaložila a kolik prostředků do dnešní doby celkem za vedení těchto řízení zaplatila.

Vyzýváme Vás k tomu, abyste se k žádostem o vysvětlení vyjádřili bez ohledu na skutečnost, zda se klient valné hromady společnosti zúčastní či nikoliv.

V případě, že zčásti anebo zcela odmítnete poskytnout kterékoliv z požadovaných vysvětlení, vyzýváme Vás, abyste takové odmítnutí písemně odůvodnili uvedením konkrétních důvodů odmítnutí. Pro případ, že představenstvo odmítne podat vysvětlení dle předchozí věty, žádáme tímto ve smyslu § 360 odst. 2. ZOK dozorčí radu společnosti, aby nejpozději na valné hromadě určila, že podmínky pro odmítnutí poskytnutí vysvětlení představenstvem nenastaly, a představenstvo je nám povinno požadované vysvětlení poskytnout.

Dále Vás žádáme také o zaprotokolování všech celých nezkrácených žádostí o vysvětlení do zápisu o valné hromadě, a to včetně odpovědí na tyto žádosti.

Podle § 425 odst. 1 ZOK platí: „Akciónář může požádat představenstvo o vydání kopie zápisu nebo jeho části po celou dobu existence společnosti. Nejsou-li zápis nebo jeho část uveřejněny ve lhůtě podle § 423 odst. 1 na internetových stránkách společnosti, požizuje se jejich kopie na náklady společnosti.“

Podle § 425 odst. 2 ZOK platí: „Zápisy, pozvánky na valnou hromadu a listiny přítomných uchovává společnost po celou dobu své existence.“ Podle usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Odo 1088/2004, ze dne 14. 9. 2005 platí: „Zakládá-li ustanovení § 189 odst. 2 obch. zák. právo každého akcionáře na vydání kopie zápisu z valné hromady bez jakéhokoli omezení co do jeho rozsahu, nelze z toho než dovodit, že má akcionář právo na vydání kompletní kopie zápisu, včetně všech příloh.“

Náš klient Vás tímto žádá o zaslání kopie zápisu z valné hromady společnosti ze dne 19.6.2018 spolu se všemi přílohami včetně listiny přítomných, v případě že se tato valná hromada bude nakonec konat.

Žádáme Vás o doručení kopie zápisu spolu s přílohami na adresu naší advokátní kanceláře: ARROWS advokátní kancelář, s.r.o., Klicperova 1266/1, 500 03 Hradec Králové. Za kladné vyřízení této naší žádosti předem děkujeme.

V příloze zasíláme kopii plné moci k zastupování našeho klienta.

S pozdravem

za **ARROWS advokátní kancelář, s.r.o.**  
JUDr. Lukáš Slanina, ředitel a společník

